

Bijlage bij basisrapport: uitkomsten gemeente Zevenaar



GEMEENTE
ZEVENAAR

Resultaten van een inwonersraadpleging over
samenleven met vluchtelingen

Deel 1. Over de
deelnemers

Wie hebben er
meegedaan?

Deel 2. Over
samenleven met
vluchtelingen

Wat vinden inwoners
belangrijk? En
waarom?

Deel 3. Overige
vragen

Wat vinden inwoners
over wederkerigheid,
welkom voelen, en de
weg vinden?

Deel 4. Over de
raadpleging

Hoe hebben
deelnemers de
raadpleging ervaren?



POPULYTICS

What would you do?

Colofon

Deze PWE-raadpleging is uitgevoerd door Populytics, een spin-off van de TU Delft, in opdracht van de gemeenten Duiven, Westervoort en Zevenaar. Deze bijlage met uitkomsten voor de gemeente **Zevenaar** horen bij een basisrapport met hoofdresultaten voor de drie gemeentes samen.

Auteurs

Mark Beumer (mark@populytics.nl)
Tom Geijssen (tom@populytics.nl)
Jetske Mulder (jetske@populytics.nl)

Datum

Januari 2025

Versie

1.0 (Definitief)

Contact

Populytics b.v.
Frambozenweg 139
2321 KA Leiden
info@populytics.nl
www.populytics.nl

Vooraf: hoe de resultaten te lezen?

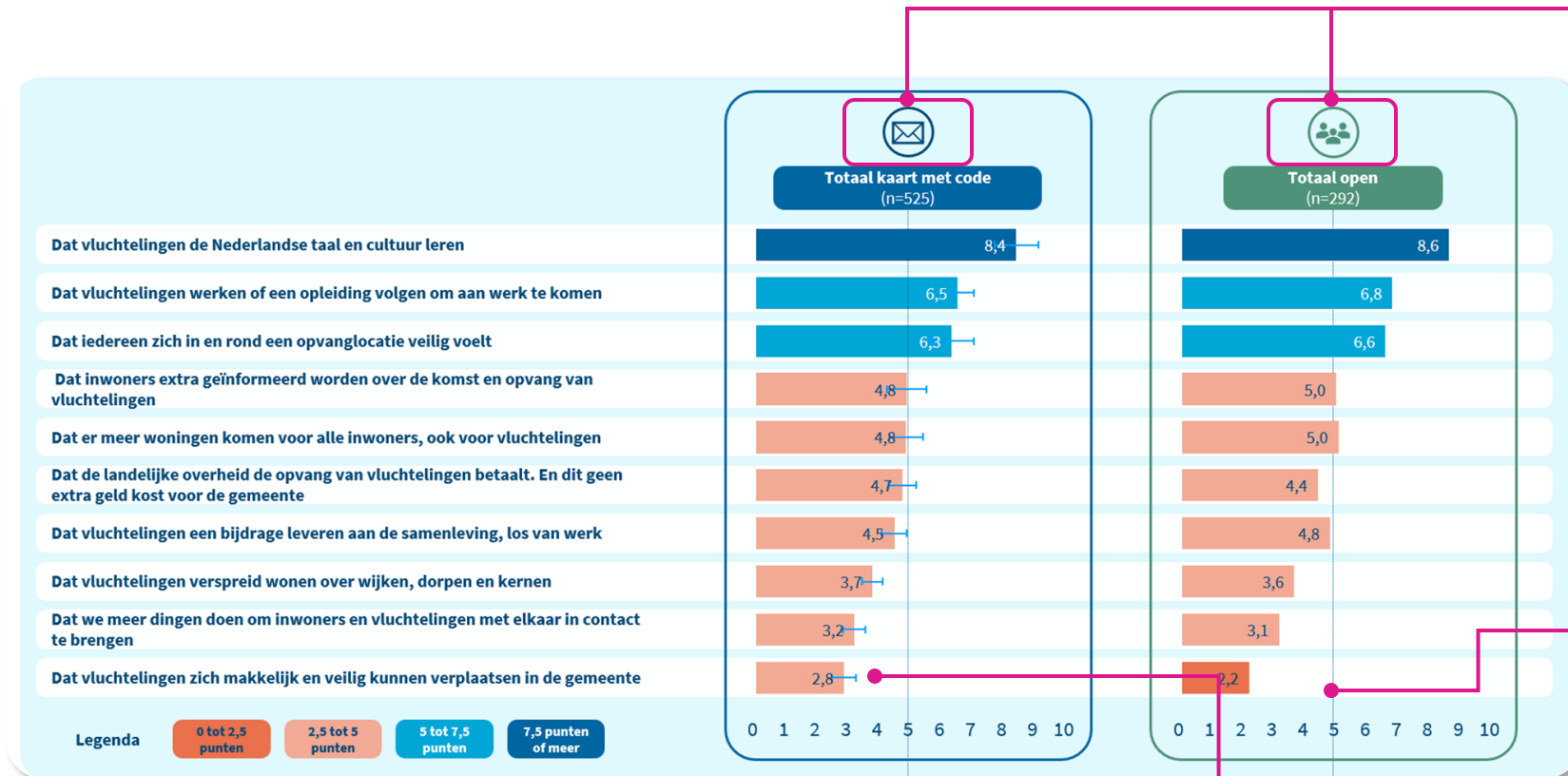


In het basisrapport is een uitgebreide onderzoeksverantwoording te vinden

De oorspronkelijke raadpleging is nog steeds vindbaar op de website samenverder.raadpleging.net. De raadpleging is ook nog in te vullen, maar antwoorden worden niet meer geregistreerd.



Vooraf (1/2): We presenteren steeds de gemiddelden van de twee varianten van de raadpleging



Gemiddelden voor alle inwoners van een gemeente

- We presenteren voor elke gemeente steeds eerst de resultaten voor *alle* deelnemers die hun mening hebben gegeven: de gemiddelde punten per optie. We laten de twee varianten zien: de kaart met code en de open raadpleging.
- Voor de verdere resultaten laten we met name de representatieve uitkomsten zien die voortkomen uit de raadpleging via de kaart met code. Deze zeggen het meest over de gemeente als geheel.

Uitgangswaarde

- Als deelnemers aan alle tien opties evenveel punten toekennen (alles even belangrijk vinden), dan zou elke optie 5 punten krijgen (50 gedeeld door 10). Dit noemen we ook wel de *uitgangswaarde*.

Betrouwbaarheidsinterval

- Een steekproef heeft altijd een mate van onzekerheid. Als alle inwoners van de gemeente mee zouden doen, dan bevinden de uitkomsten zich met 95% zekerheid in het waardebereik van dit (lichtblauwe) betrouwbaarheidsinterval. Als er geen overlap zit in het waardebereik van twee doelen, dan is het verschil tussen deze doelen *significant*. In dit voorbeeld verschilt de optie 'taal en cultuur' significant van 'werk en opleiding'. Maar 'werk en opleiding' verschilt echter niet significant van 'veiligheid'. De volgorde van deze twee doelen zou ook omgekeerd kunnen zijn.



Vooraf (2/2): We tonen ook resultaten uitgesplitst naar subgroepen op basis van houding

	Negatief (0-19)	Licht negatief (20-39)	Circa neutraal (40-60)	Licht positief (61-80)	Positief (81-100)	Σ
Dat vluchtelingen de Nederlandse taal en cultuur leren	11,0	9,6	9,4	7,5	7,0	8,4
Dat vluchtelingen werken of een opleiding volgen om aan werk te komen	7,0	5,8	6,5	6,5	6,0	6,5
Dat iedereen zich in en rond een opvanglocatie veilig voelt	8,8	7,3	5,8	5,7	5,6	6,3
Dat inwoners extra geïnformeerd worden over de komst en opvang van vluchtelingen	8,9	5,7	4,1	4,0	2,9	4,8
Dat er meer woningen komen voor alle inwoners, ook voor vluchtelingen	2,0	2,9	4,6	5,5	6,2	4,8
Dat de landelijke overheid de opvang van vluchtelingen betaalt. En dit geen extra geld kost voor de gemeente	5,7	5,3	5,3	4,0	4,0	4,7
Dat vluchtelingen een bijdrage leveren aan de samenleving, los van werk	4,4	5,9	4,9	4,2	3,8	4,5
Dat vluchtelingen verspreid wonen over wijken, dorpen en kernen	1,5	3,5	3,5	4,5	4,7	3,7
Dat we meer dingen doen om inwoners en vluchtelingen met elkaar in contact te brengen	0,4	2,3	2,7	4,3	5,8	3,2
Dat vluchtelingen zich makkelijk en veilig kunnen verplaatsen in de gemeente	0,4	1,6	2,6	3,5	4,0	2,8

Legenda

0 tot 2,5
punten

2,5 tot 5
punten

5 tot 7,5
punten

7,5 punten
of meer

Legenda: hoge en lage prioriteit

- Als een optie meer dan de uitgangswaarde van 5 punten krijgt, dan krijgt die optie *prioriteit* van (een groep) inwoners. Als een thema meer dan 7,5 punten krijgt, dan heeft het *hoge prioriteit*. Minder dan 2,5 punten is *lage prioriteit*.

Voorspellende kenmerken

- Vooral het kenmerk 'houding tegenover vluchtelingen' blijkt een belangrijke voorspeller voor verschillende prioriteiten van deelnemers tussen de opties voor samenleven.
- De overige kenmerken van deelnemers – zoals leeftijd, gender en opleidingstype – leverden geen substantiële verschillen op in de prioritering van de doelen. Deze laten we verder niet zien.
- We laten met name prioriteiten zien van de groepen die negatief, circa neutraal en positief staan tegenover vluchtelingen. De prioriteiten lopen in gradaties in elkaar over.

Gemiddelde van de hele gemeente

- Ter vergelijking laten we ook steeds het gemiddelde (Σ) van de gehele gemeente zien (representatieve uitkomsten op basis van de variant kaart met code). Dit is ook te lezen als de (gewogen) optelsom van de uitgesplitste scores in de rijen.



Over de deelnemers

Welke inwoners hebben meegedaan?

Deel 1. Over de deelnemers

Wie hebben er meegedaan?

Deel 2. Over samenleven met vluchtelingen

Wat vinden inwoners belangrijk? En waarom?

Deel 3. Overige vragen

Wat vinden inwoners over wederkerigheid, welkom voelen, en de weg vinden?

Deel 4. Over de raadpleging

Hoe hebben deelnemers de raadpleging ervaren?

In de gemeente Zevenaar hebben in totaal 1.039 inwoners deelgenomen



Kaart met code



Open raadpleging

Figuur 23. Samenstelling van de respondenten

Totaal Zevenaar (n=1.039)

gender	Aandeel gemeente*	Kaart met code (n=555)	Open raadpleging** (n=484)
Vrouw	50,8%	47,0%	50,2%
Man	49,2%	48,8%	47,5%
Leeftijd			
16 tot 24 jaar	11,0%	2,0%	6,4%
25 tot 44 jaar	26,0%	22,2%	30,8%
45 tot 64 jaar	33,2%	35,7%	31,8%
65 tot 79 jaar	22,6%	33,9%	27,5%
80 en ouder	7,3%	5,2%	2,9%
Opleiding			
Praktisch	32,0%	7,6%	7,2%
Toegepast	45,6%	27,2%	21,3%
Theoretisch	22,5%	54,6%	59,9%

- *Oververtegenwoordiging van oudere mensen en theoretisch geschoolden:* In zowel de open als de representatieve raadpleging zijn oudere inwoners en inwoners met een theoretische opleiding oververtegenwoordigd. De resultaten van de kaart met code zijn hiervoor gecorrigeerd, zodat de uitkomsten representatief zijn voor de gemeente. Zie het basisrapport voor een verdere toelichting van de methodologie.
- *105 deelnemers kozen ervoor geen advies uit te brengen:* 38 deelnemers uit Zevenaar die via een kaart met code deelnamen en 67 deelnemers uit de open raadpleging kozen om geen advies uit te brengen. Zij hebben wel de overige vragen beantwoord. Dit betreft deelnemers die aangaven (licht) negatief tegenover vluchtelingen te staan.
- *Deelname aantal vluchtelingen:* Van de deelnemers uit Zevenaar is 3% vluchteling. Die persoon zelf, of diens ouders zijn gevlucht uit een ander land.



Over samenleven met vluchtelingen



Wat vinden inwoners belangrijk? En waarom?

Deel 1. Over de deelnemers

Wie hebben er meegedaan?

Deel 2. Over samenleven met vluchtelingen

Wat vinden inwoners belangrijk? En waarom?

Deel 3. Overige vragen

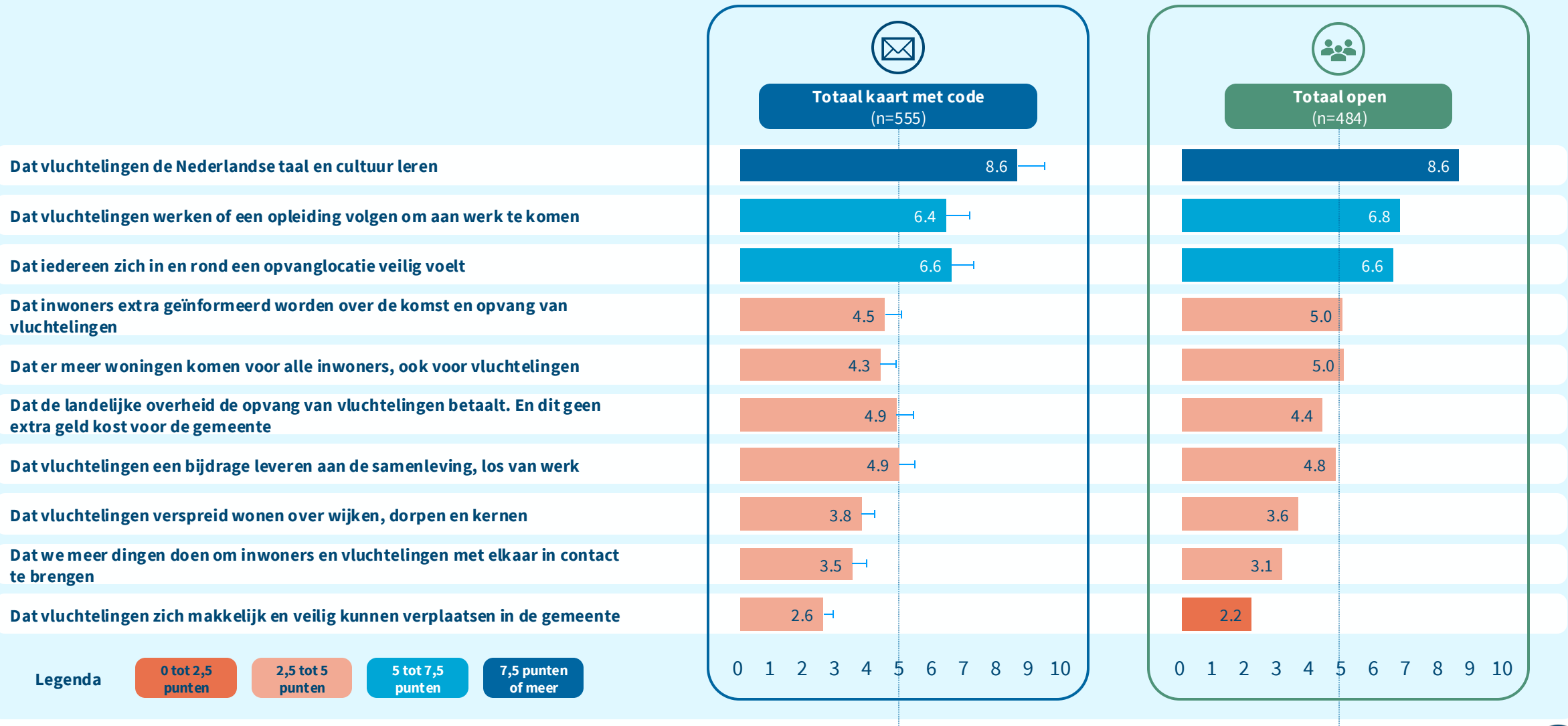
Wat vinden inwoners over wederkerigheid, welkom voelen, en de weg vinden?

Deel 4. Over de raadpleging

Hoe hebben deelnemers de raadpleging ervaren?

Figuur 24. Prioritering van de doelen

Totaal Zevenaar (n=1.039)



Deelnemers aan de kaart met code prioriteren de doelen niet substantieel anders dan deelnemers aan de open raadpleging



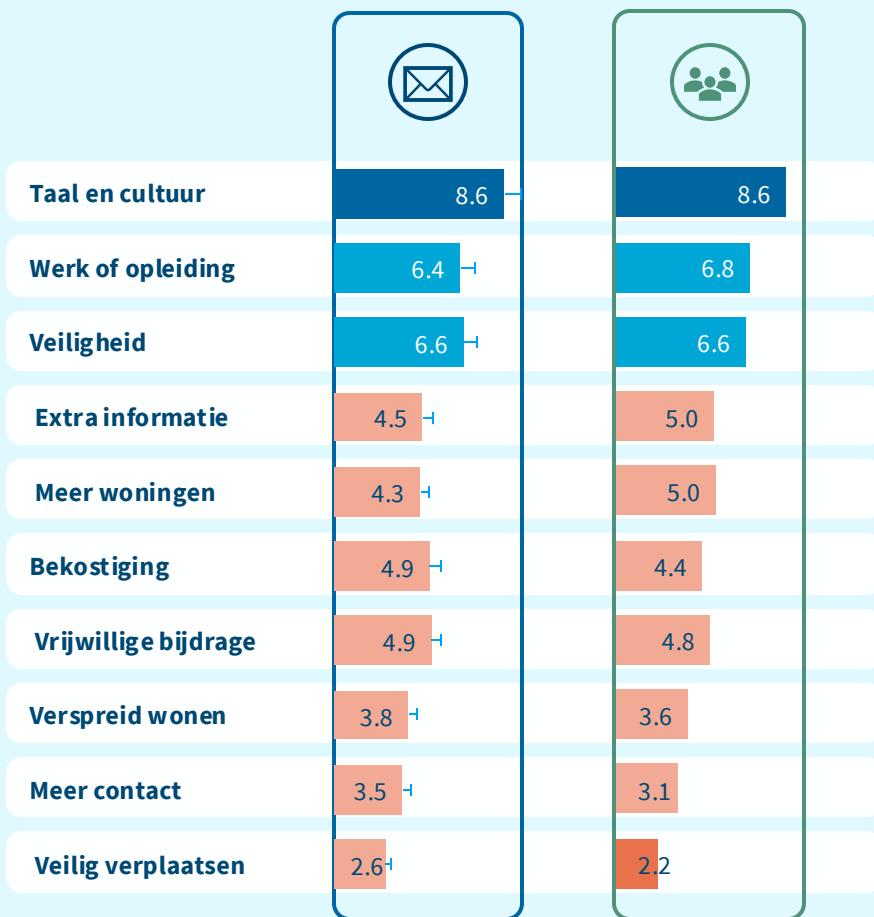
Kaart met code



Open raadpleging

Vergelijking varianten kaart met code versus open raadpleging

Duiding bij [Figuur 24](#) (vorige slide)



- Hiernaast staan de scores bij de tien doelen nog eens weergegeven, net als in [Figuur 24](#), maar met labels in verkorte vorm. Links de deelnemers die zijn uitgenodigd voor deelname via een kaart met code, rechts de deelnemers aan de open raadpleging. De resultaten van de groep 'Kaart met code' zijn representatief voor alle inwoners van de gemeente Zevenaar.
- Inwoners van Zevenaar geven 'Dat vluchtelingen de Nederlandse taal en cultuur leren' de hoogste prioriteit. Dit doel krijgt (ruim) twee punten meer dan de doelen eronder. Daarna volgen 'Dat vluchtelingen werken of een opleiding volgen om aan werk te komen' en 'Dat iedereen zich in en rond een opvanglocatie veilig voelt'. Deze twee doelen krijgen ongeveer evenveel punten en verschillen niet significant van elkaar.
- De onderste drie doelen krijgen significant minder punten dan de andere doelen. Dat zijn 'Dat vluchtelingen verspreid wonen over wijken, dorpen en kernen', 'Dat we meer dingen doen om inwoners en vluchtelingen met elkaar in contact te brengen' en 'Dat vluchtelingen zich makkelijk en veilig kunnen verplaatsen in de gemeente'. De vier doelen in het midden (die 4,5 tot 4,9 punten scoren) verschillen niet significant van elkaar.
- De open raadpleging laat op hoofdlijnen hetzelfde beeld zien: de volgorde is nagenoeg gelijk. Zoals we vaker zien, is de puntenverdeling iets meer uitgesproken dan bij groep met uitgenodigde deelnemers: de hoogste scores zijn wat hoger en de laagste scores zijn wat lager.



De groep inwoners van Zevenaar met een circa neutrale houding tegenover vluchtelingen is groter dan landelijk gemiddeld



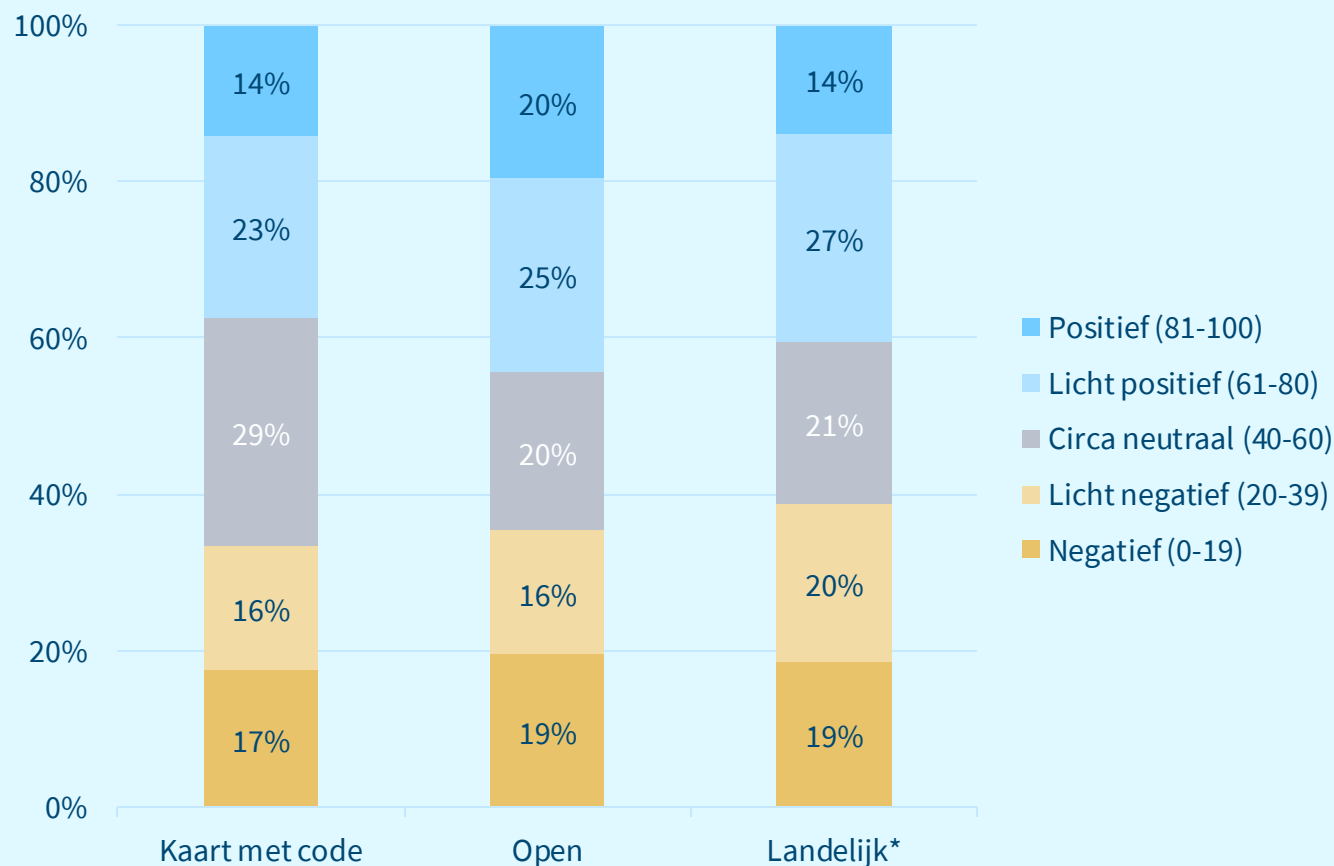
Kaart met code



Open raadpleging

Figuur 25. Houding: “Hoe kijk jij aan tegen vluchtelingen in onze samenleving?”

Totaal Zevenaar (n=1.039)



- *Houding:* We hebben deelnemers aan de raadpleging de vraag gesteld: ‘Hoe kijk je aan tegen vluchtelingen in onze samenleving?’ Zij konden antwoorden op een schaal van 0 (negatief) tot 100 (positief). Scores rond de 50 geven een min of meer neutrale houding weer.
- *Inwoners van Zevenaar denken minder vaak (licht) positief over vluchtelingen dan de landelijke referentie:* 37% van de inwoners van Zevenaar hebben een (licht) positieve houding tegenover vluchtelingen (o.b.v. deelnemers via kaart met code). In eerder landelijk onderzoek* was dit 41% van de deelnemers.
- *Inwoners van Zevenaar denken ook minder vaak (licht) negatief over vluchtelingen dan de landelijke referentie:* 33% in Zevenaar, ten opzichte van 39% landelijk. Daarmee is de neutrale middengroep substantieel groter dan landelijk gemiddeld.
- *Houding als belangrijkste voorspellende kenmerk:* inwoners stellen verschillende prioriteiten op de hoofdvraag wat goed samenleven is. Hun antwoord op deze houding-vraag blijkt het belangrijkste kenmerk om verschillen te verklaren. Aanvullende analyses laten zien dat andere kenmerken van inwoners (zoals leeftijd, gender en opleiding) geen substantiële voorspellende waarde hebben. Deze laten we verder niet zien.

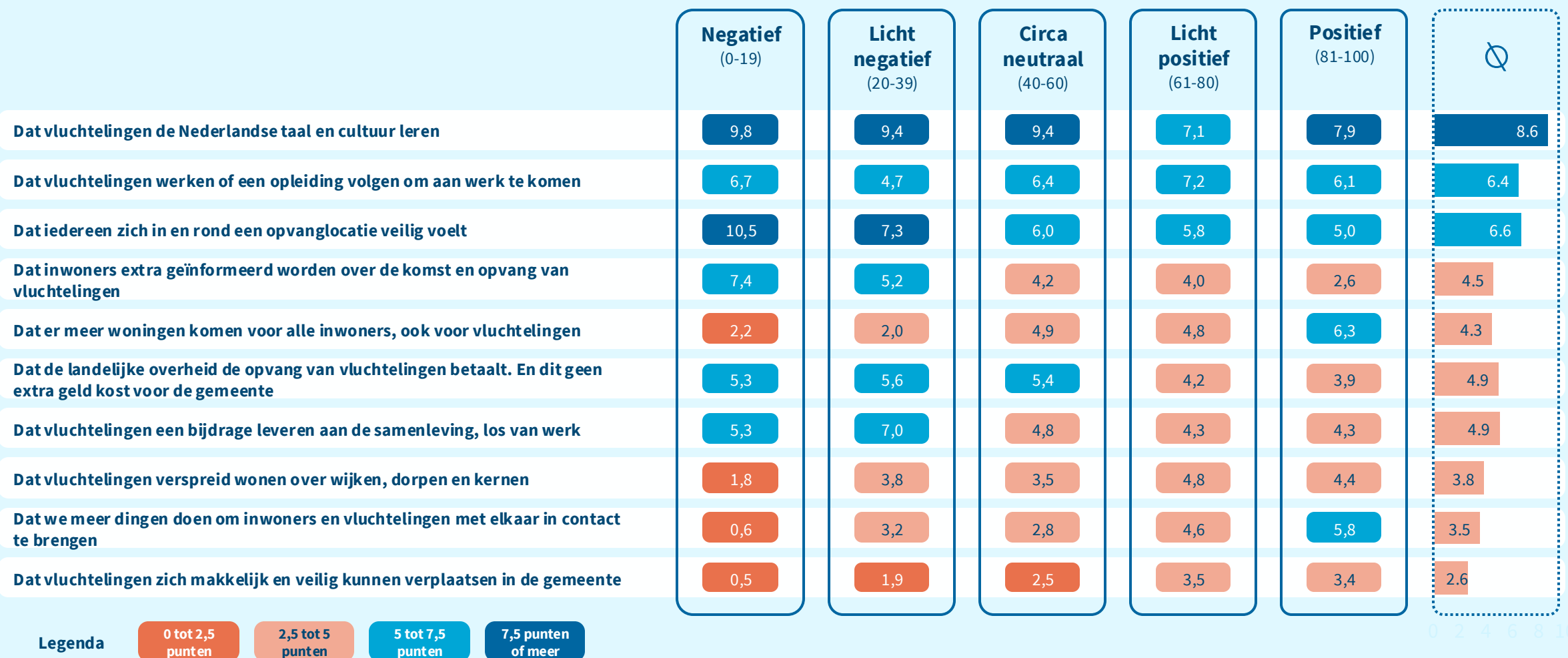




Kaart met code

Figuur 26. Prioritering van doelen naar houding tegenover vluchtelingen

Totaal Zevenaar (n=555)



Ongeacht hun houding ten aanzien van vluchtelingen geven inwoners prioriteit aan dezelfde drie doelen. Dit wijst op een gedeelde basis voor ‘het hoe samen verder’



Kaart met code

Inzicht in de prioriteiten van inwoners met een verschillende houding ten aanzien van vluchtelingen

Duiding bij [Figuur 26](#) (vorige slide)

- *Houding als voorspeller*: Statistische analyse laat zien dat het kenmerk ‘houding tegenover vluchtelingen’ (op een schaal 0/negatief tot 100/positief) de belangrijkste voorspeller is van verschillen tussen inwoners in hun prioritering van de tien doelen. Andere kenmerken, zoals leeftijd, gender en opleidingstype, leverden geen substantiële verschillen op in prioritering. Maar hoewel het kenmerk ‘houding’ de belangrijkste verschillen laat zien tussen inwoners, bestaat over de hoogste prioriteiten eensgezindheid.
- *Gedeelde basis – Veilig op weg naar zelfstandigheid*: De opties ‘Dat vluchtelingen de Nederlandse taal en cultuur leren’, ‘Dat vluchtelingen werken of een opleiding volgen om aan werk te komen’ en ‘Dat iedereen zich in en rond een opvanglocatie veilig voelt’ krijgen van alle inwoners (hoge) prioriteit, ongeacht of ze een negatieve, neutrale of positieve houding ten aanzien van vluchtelingen hebben. Dat betekent dat er een brede **gedeelde basis** is in ‘het hoe’ van samenleven met vluchtelingen. De opvanglocatie en de omgeving eromheen moeten veilig zijn, wat veel deelnemers noemen als randvoorwaarde. Daarnaast moet de opvang van vluchtelingen gericht zijn op zo snel mogelijk zelfstandig mee kunnen draaien en bij kunnen dragen aan de Nederlandse samenleving door het leren van de taal, het volgen van een opleiding en aan het werk gaan. Inwoners hebben wel andere motivaties hiervoor en andere verwachtingen over de verantwoordelijkheid hiervoor. Dit werken we hierna nader uit.
- *Verschillen (1) – Extra informeren*: Op twee doelen zien we een duidelijk andere prioritering (puntenverdeling) tussen inwoners met een positieve en negatieve houding. De eerste is ‘Dat inwoners extra geïnformeerd worden over de komst en opvang van vluchtelingen’. Dit doel is belangrijk voor inwoners met een negatieve houding (7,4 punten) en veel minder voor inwoners met een positieve houding (2,6 punten). Het ‘waarom’ achter dit verschil is genuanceerd en werken we uit op de slide die we wijden aan deze optie ([Zie de uitwerking per optie](#)).
- *Verschillen (2) – Meer woningen*: Een tweede verschil betreft de optie ‘Dat er meer woningen komen voor alle inwoners, ook voor vluchtelingen’. Dat er meer woningen komen is voor alle inwoners belangrijk, óók voor de negatieve groep die lage prioriteit aan deze optie geeft (2,2 punten). Inwoners met een negatieve houding zijn het echter sterk oneens met het gedeelte achter de komma (‘ook voor vluchtelingen’). Het meningsverschil met de positieve groep gaat expliciet over de verdeling van de bestaande woningvoorraad. Inwoners met een negatieve houding vinden dat autochtone Nederlanders voorrang verdienen, vooral jongeren. Inwoners met een positieve houding vinden dat er een ‘eerlijke’ verdeling gemaakt mag worden.
- *Gradaties en tussenposities*: Voor bijna alle opties lopen de punten van links naar rechts geleidelijk op dan wel af. Dit wijst op een spectrum van meningen, met gradaties en tussenposities. Hoewel we soms spreken in termen van de ‘positieve groep’ of de ‘negatieve groep’ is het belangrijk om in gedachten te houden dat er veel variatie zit *binnen* de groepen en veel overlap *tussen* de groepen. Anders gezegd, de verschillen in houding zijn kenmerkend voor opvattingen en prioriteiten, maar niet stereotypisch. Ter illustratie, we zien in de groep mensen met een negatieve houding als meest voorkomende opvatting dat (autochtone) inwoners voorrang zouden moeten hebben bij woningen. Maar in deze groep zijn ook inwoners die voor gelijke behandeling zijn. En vice versa zien we in de groep mensen met een positieve houding ook inwoners die vinden dat autochtone Nederlanders voorrang zouden moeten hebben bij een woning, hoewel dat niet de kenmerkende houding in die groep is. Dit zien we bij alle opties. Met citaten van deelnemers brengen we deelperspectieven in kaart.
- *Profielen van de groepen inwoners & Uitwerking per optie*: Hoe kunnen we de voorkeuren van mensen met verschillende houding verder duiden? Op de volgende slide’s werken we drie houdingsprofielen verder uit: de groep met een negatieve houding ten aanzien van vluchtelingen, die met een neutrale houding en die met een positieve houding. Dat werken we nog verder uit door daarna voor elk van de tien opties (beleidsdoelen) verschillen en deelperspectieven te laten zien tussen deze drie houdingsprofielen.



Profielen van drie groepen

- **Inwoners met een negatieve houding tegenover vluchtelingen**
- **Inwoners met een circa neutrale houding**
- **Inwoners met een positieve houding**

Voor de uitwerking van deze profielen is ervoor gekozen om drie groepen uit te werken: de inwoners met een negatieve houding, inwoners met een circa neutrale houding, en inwoners met een positieve houding. Zowel de prioriteringen (puntenverdelingen) als motivaties laten zien dat inwoners met een *licht* negatieve houding zowel overeenkomsten vertonen met de negatieve groep als de circa neutrale groep. De inwoners met een *licht* positieve houding vertonen juist overeenkomsten met zowel de circa neutrale groep en de positieve groep. In algemene zin is er sprake van een spectrum aan waarden, zorgen en voorkeuren dat gradueel overloopt van de negatieve groep naar de positieve groep.





De groep inwoners met een negatieve houding is divers: van weerstand tegen elke vorm van opvang tot bereidheid om mee te denken

Prioriteiten van de groep met een negatieve houding

(0-19)

Taal en cultuur	9,8
Werk of opleiding	6,7
Veiligheid	10,5
Extra informatie	7,4
Meer woningen	2,2
Bekostiging	5,3
Vrijwillige bijdrage	5,3
Verspreid wonen	1,8
Meer contact	0,6
Veilig verplaatsen	0,5

Profiel: inwoners met een negatieve houding tegenover vluchtelingen

- In Zevenaar heeft ongeveer 17% van de inwoners een negatieve houding tegenover vluchtelingen, vergelijkbaar met landelijk gemiddeld. Deze groep is heterogeen: op basis van de motivaties zien we meerdere (deel)perspectieven op het thema.
 - Een eerste perspectief zien we bij inwoners die de raadpleging hebben voltooid, maar niet inhoudelijk mee hebben willen denken over het onderwerp 'samenleven met vluchtelingen'. Zij geven veelal aan dat zij geen enkele vorm van opvang willen. Zij doen niet mee met het inhoudelijke deel van de raadpleging omdat zij weinig vertrouwen hebben dat hun deelname invloed heeft op het besluit van de gemeente.
 - Een tweede perspectief is een groep die geen enkele vorm van opvang wil, maar wel meedoet aan de raadpleging en dus het contact aangaat met de gemeente. Zij zijn vaak uitgesproken tegen opvang en voor remigratie.
 - Een derde perspectief is een groep die wel openstaat voor tijdelijke opvang en/of opvang van bepaalde groepen vluchtelingen (zoals mensen uit oorlogsgebieden). Er is een mate van terughoudendheid over opvang, soms sterk, maar ook de wens om mee te denken 'als het dan toch moet' of mee te denken hoe het beter kan van uit bepaalde sterk gevoelde zorgen.
- Er bestaan nuanceverschillen in de puntenverdeling tussen deze deelperspectieven, maar vooral overeenkomsten. Deze inwoners geven twee opties (taal en cultuur, en veiligheid) *hoge* prioriteit (meer dan 7,5 punten). Vier opties (meer woningen, verspreid wonen, meer contact, veilig verplaatsen) krijgen *lage* prioriteit (minder dan 2,5 punten). De optie 'veiligheid' krijgt niet alleen hoge prioriteit, maar zelfs meer dan tien punten (10,5). Dat geeft typisch aan dat de optie principieel van aard is voor deze groep inwoners.
- In de opties die de meeste punten krijgen vertoont deze groep inwoners met een negatieve houding sterke gelijkenissen met de andere inwoners van Zevenaar. Alle groepen geven namelijk prioriteit aan de opties 'taal en cultuur', 'werk en opleiding' en 'veiligheid' (meer dan 5 punten). Dat betekent dat er een gedeelde basis is in 'het hoe' van samenleven, ongeacht de houding tegenover vluchtelingen.
- Naast de gedeelde basis plaatst deze groep inwoners met een negatieve houding een duidelijk accent op de optie 'extra geïnformeerd worden'. Dit beleidsdoel krijgt prioriteit (7,4 punten). Een ander accent, maar juist omdat er weinig prioriteit aan gegeven wordt, is 'meer woningen'. Deelnemers in deze groep vinden het bouwen van meer woningen zeer belangrijk, maar vinden dat (autochtone) inwoners voorrang verdienen bij de toegang tot de bestaande (sociale huur)woningvoorraad.
- De deelperspectieven wijzen op een handelingsperspectief: wees bewust van de verschillen binnen deze groep, een deel van deze groep staat open om met de gemeente het gesprek aan te gaan.



Inwoners met een circa neutrale houding benadrukken relatief vaak dat samenleven een verantwoordelijkheid van twee kanten is



Kaart met code

Prioriteiten van de groep met een neutrale houding

(40-60)

Taal en cultuur	9,4
Werk of opleiding	6,4
Veiligheid	6,0
Extra informatie	4,2
Meer woningen	4,9
Bekostiging	5,4
Vrijwillige bijdrage	4,8
Verspreid wonen	3,5
Meer contact	2,8
Veilig verplaatsen	2,5

Profiel: inwoners met een circa neutrale houding tegenover vluchtelingen

- In Zevenaar heeft ongeveer 29% van de inwoners een om en nabij neutrale houding tegenover vluchtelingen. Dat is meer dan landelijk gemiddeld. De (deel)perspectieven in deze middengroep zijn divers.
 - Sommige inwoners in deze groep leunen naar een iets meer negatieve houding en gebruiken vergelijkbare argumenten als inwoners uit die groep (zie [de uitwerking van de negatieve groep](#)). Echter, het deelperspectief uit die groep dat er geen enkele vorm van vluchtelingenopvang zou mogen zijn is vrijwel afwezig in deze groep. De inwoners in deze circa neutrale groep benoemen bepaalde zorgen en willen daarover meedenken met de gemeente.
 - Andere inwoners in deze groep neigen naar een wat meer positieve houding en gebruiken vergelijkbare argumenten als de positieve groep (zie volgende slide). Hier is echter het 'humanitaire' perspectief (opvang van alle vluchtelingen is een morele plicht) veel zeldzamer. In de positieve groep zien we dat perspectief nadrukkelijk wel.
 - In deze groep komt een derde, meer karakteriserend deelperspectief relatief vaak terug. Veel inwoners benoemen het 'tweerichtingsverkeer' van het samenleven van (autochtone) inwoners en vluchtelingen. Veel inwoners zien dit als een wederzijdse verantwoordelijkheid. Zo vinden zij bijvoorbeeld dat (autochtone) inwoners een verantwoordelijkheid hebben om contact te maken met vluchtelingen. Vice versa moeten vluchtelingen ook hun best daarvoor doen. Inwoners hebben een verantwoordelijkheid om een veilige situatie voor vluchtelingen te creëren en behouden, en vluchtelingen hebben die verantwoordelijkheid ook. We zien ook de tweezijdigheid dat met rechten (op opvang, op faciliteiten) ook plichten komen.
- De prioritering van opties door inwoners in deze groep bevindt zich – een uitzondering daargelaten – halfweg het spectrum van de positieve groep en de negatieve groep. Zij geven net als alle inwoners (hoge) prioriteit aan de drie opties 'taal en cultuur', 'werk of opleiding' en 'veiligheid'. De optie 'bekostiging door de landelijke overheid' krijgt prioriteit, omdat veel inwoners in deze groep vinden dat beleid ook door de landelijke overheid wordt gemaakt. Verder leggen inwoners in deze groep geen uitgesproken accenten.



Een deel van de inwoners met een positieve houding redeneert vooral vanuit humanitaire gronden, een ander deel maakt meer voorbehouden en heeft verwachtingen



Kaart met code

Profiel: inwoners met een positieve houding tegenover vluchtelingen

Prioriteiten van de groep met een positieve houding

(81-100)

Taal en cultuur	7,9
Werk of opleiding	6,1
Veiligheid	5,0
Extra informatie	2,6
Meer woningen	6,3
Bekostiging	3,9
Vrijwillige bijdrage	4,3
Verspreid wonen	4,4
Meer contact	5,8
Veilig verplaatsen	3,4

- In Zevenaar heeft ongeveer 14% van de inwoners een positieve houding tegenover vluchtelingen. Dat is vergelijkbaar met landelijk gemiddeld. Ook binnen deze groep zien we twee deelperspectieven:
 - Een groep inwoners redeneert veelal vanuit morele, humanitaire gronden. Zij zeggen bijvoorbeeld dat het een plicht is om mensen in nood op te vangen. Zij maken zelden onderscheid tussen de opvang van verschillende soorten vluchtelingen: niemand kiest er immers vrijwillig voor om op de vlucht te gaan. In hun motivaties kiezen zij vaak het perspectief van de vluchteling. Hun argumenten benadrukken vaak de positieve effecten voor de vluchteling.
 - Een andere groep inwoners staat positief tegenover vluchtelingen, maar maakt meer voorbehouden bij opvang en samenleven. Zo zijn er inwoners die een onderscheid maken tussen economische vluchtelingen en oorlogsvluchtelingen, waarbij de laatste groep wel opvang verdient en de eerste niet. Deze inwoners stellen ook vaker expliciete verwachtingen aan de inzet van vluchtelingen om te integreren. Deze inwoners kiezen vaker het perspectief van andere groepen (autochtone) inwoners en/of de samenleving als geheel. Zij redeneren minder vanuit de vluchteling. Zo kan het leren van taal en cultuur een verstandig idee zijn omdat dat mogelijk weerstand bij kritische inwoners weghaalt.
- Van alle inwoners verdelen deze inwoners met een positieve houding hun punten het meest gelijkmatig over de opties. Eén optie krijgt hoge prioriteit (taal en cultuur, meer dan 7,5 punten) en geen enkele optie krijgt lage prioriteit (minder dan 2,5 punten). Oftewel, zij vinden dat alle tien doelen in deze PWE-raadpleging relevantie hebben voor het beantwoorden van de vraag over het samenleven met vluchtelingen. Het is te karakteriseren als een meer gematigde groep. Zij prioriteren echter – net als alle inwoners van Zevenaar – de drie opties ‘taal en cultuur’, ‘werk en opleiding’ en ‘veiligheid’.
- Andere, kenmerkende prioriteiten zijn de optie dat er meer woningen komen voor inwoners, waaronder ook voor vluchtelingen (6,3 punten). Ook geven zij prioriteit aan de optie meer contact tussen inwoners en vluchtelingen (5,8 punten). Deze groep vindt contact belangrijk – ook de circa neutrale groep vindt dat overigens – en geeft veel punten vanuit hun observatie dat contact niet zomaar tot stand komt. Ook de optie ‘verspreid wonen’ krijgt aanmerkelijk meer prioriteit dan de groep met een negatieve houding (4,4 punten versus 1,8 punten).
- Dit wijst op een duidelijk beeld van samenleven in deze groep: de meeste positieve inwoners vinden het verstandig vluchtelingen te verspreiden over wijken en veel contact te faciliteren met als doel hun integratie te bevorderen. Wonen dichtbij (autochtone) inwoners helpt ze laagdrempelig hun burens te leren kennen, een netwerk op te bouwen, en betrokken te raken (en zichzelf te betrekken) in het maatschappelijke leven.



Uitwerking van de tien opties uit de raadpleging

- **Dat vluchtelingen de Nederlandse taal en cultuur leren**
- **Dat vluchtelingen werken of een opleiding volgen om aan werk te komen**
- **Dat iedereen zich in en rond een opvanglocatie veilig voelt**
- **Dat inwoners extra geïnformeerd worden over de komst en opvang van vluchtelingen**
- **Dat er meer woningen komen voor alle inwoners, ook voor vluchtelingen**
- **Dat de landelijke overheid de opvang van vluchtelingen betaalt. En dit geen extra geld kost voor de gemeente**
- **Dat vluchtelingen een bijdrage leveren aan de samenleving, los van werk**
- **Dat vluchtelingen verspreid wonen over wijken, dorpen en kernen**
- **Dat we meer dingen doen om inwoners en vluchtelingen met elkaar in contact te brengen**
- **Dat vluchtelingen zich makkelijk en veilig kunnen verplaatsen in de gemeente**

De volgende analyses zijn gebaseerd op motivaties van deelnemers uit de open raadpleging en de kaart-met-code-raadpleging. De scores per doel zijn de gemiddelden uit de kaart-met-code-raadpleging. Om eerder genoemde redenen is ook hier gekozen voor de uitwerking van de motivaties van drie groepen: de inwoners met een negatieve houding, inwoners met een circa neutrale houding, en inwoners met een positieve houding.



Alle inwoners vinden het belangrijk dat vluchtelingen de Nederlandse taal en cultuur leren om te integreren, maar wel met andere motivaties



Kaart met code



Open raadpleging

Dat vluchtelingen de Nederlandse taal en cultuur leren

- Veel inwoners met een **negatieve** houding vinden dat vluchtelingen de Nederlandse taal en cultuur moeten leren omdat het respectvol is naar de Nederlandse samenleving. Zij noemen vaak het leren kennen van onze normen en waarden. Het hoge aantal punten (meer dan 10) geeft aan dat het voor veel inwoners om een principekwestie gaat. Sommige deelnemers zien het als verspilde moeite om vluchtelingen de normen en waarden aan te leren, want zij verwachten dat vluchtelingen teruggaan naar hun herkomstland.
- Ook inwoners met een **circa neutrale** houding vinden dat het leren (kennen) van de Nederlandse taal en cultuur essentieel is voor een goede inburgering. Er ligt wat meer nadruk op het leren van de taal (anders geen werk, geen onderdeel van de samenleving) en iets minder op het begrijpen van Nederlandse normen en waarden.
- inwoners met een **positieve** houding kiezen vaker het perspectief van de vluchtelingen. Zij benoemen bijvoorbeeld dat het hen helpt om mee te komen in de maatschappij, en dat het moeilijk kan zijn om een nieuwe taal te leren. Ook benoemen ze dat een gedeelde taal nodig is om elkaar te kunnen begrijpen wat angst en conflicten kan verminderen.

Negatief
(0-19)

9,8

Licht negatief
(20-39)

9,4

Circa neutraal
(40-60)

9,4

Licht positief
(61-80)

7,1

Positief
(81-100)

7,9



8,6

Heel belangrijk. Vrouwen zijn gelijkwaardig aan een man en geen gebruiksvoorwerp. Respect hebben, niet naroeppen en fluiten

Dit is zeer belangrijk om te voorkomen dat ze alleen hun eigen taal gaan spreken en geen moeite doen om te integreren en de Nederlandse cultuur te leren.

Ze dienen zich ook aan te passen en verstaanbaar te maken ten opzichte van Nederlanders. Ook dienen ze respect te hebben voor de Nederlandse normen en waarden. Lukt dit niet, dan moeten er sancties uitgedeeld worden.

Aanpassen aan onze samenleving, normen en waarden, gelijkheid tussen seksen, vrijheid van godsdienst en mening, tradities enz. enz. De voertaal is hier Nederlands, dus communicatie moet wel (verplicht) geleerd worden. Zo begrijpen we elkaar ook in geval van (medische) nood.



Ongeacht houding zijn inwoners het erover eens dat het belangrijk is dat vluchtelingen aan het werk gaan en/of een opleiding volgen



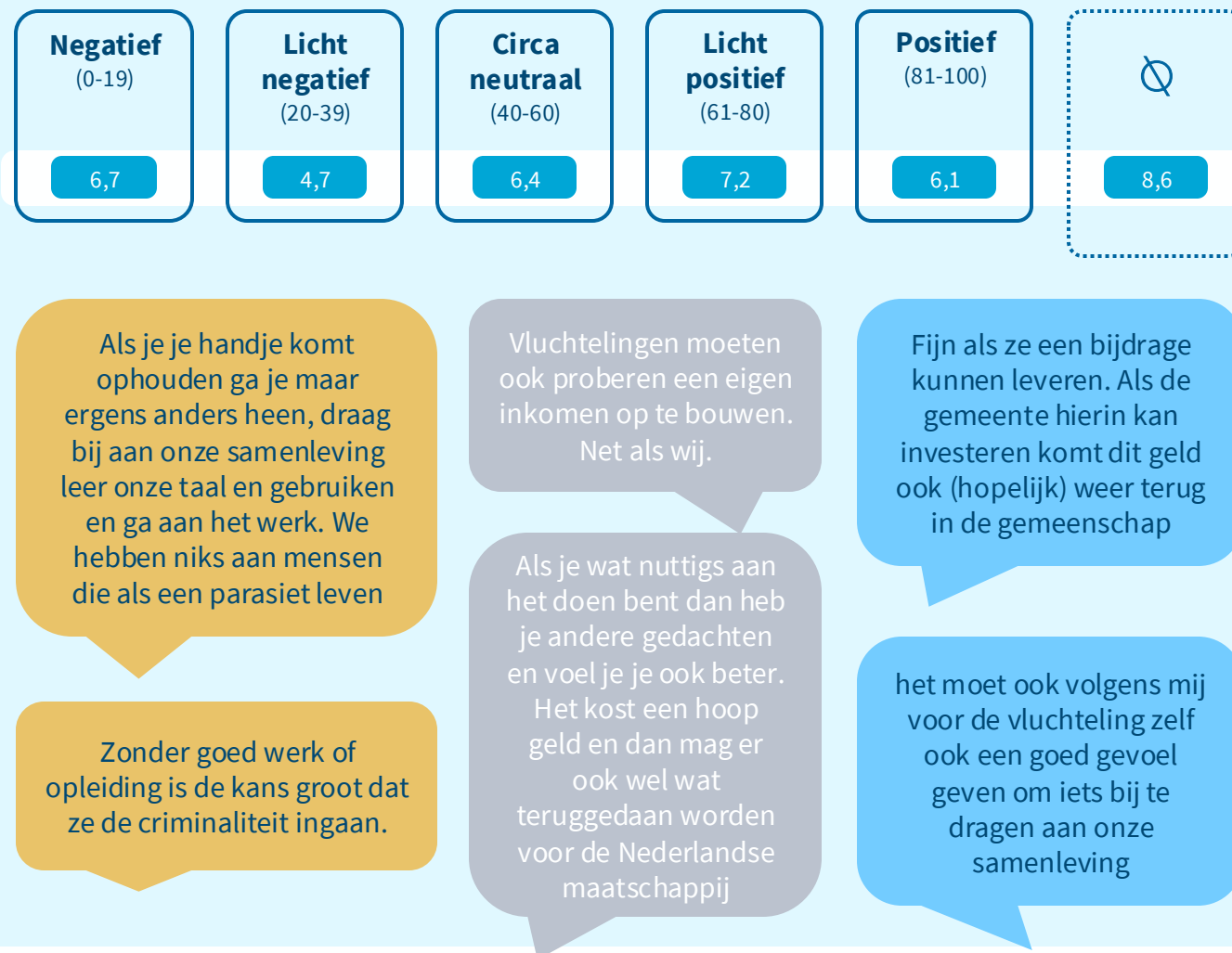
Kaart met code



Open raadpleging

Dat vluchtelingen werken of een opleiding volgen om aan werk te komen

- Veel inwoners met een **negatieve** houding stellen dat als vluchtelingen mogen blijven ze net als anderen moeten werken voor hun geld. Zo dragen ze ook (financieel) bij aan de maatschappij. Veel deelnemers vinden het belangrijk dat vluchtelingen geen geld kosten voor de maatschappij en hebben het gevoel dat vluchtelingen voorzieningen 'krijgen' waar anderen hard voor moeten werken. Dit gevoel van een voorkeursbehandeling leidt tot gevoelens van onrechtvaardigheid.
- Bij inwoners met een **circa neutrale** houding zien we argumenten van zowel de positieve als de negatieve groep.
- inwoners met een **positieve** houding stellen vaak dat als vluchtelingen kunnen werken en/of een opleiding volgen, ze een zinvolle invulling van de dag hebben die tevens perspectief biedt. Dit zorgt voor zelfvertrouwen, een gevoel van eigenwaarde, en bevordert hun zelfstandigheid. Daarnaast is werken de beste manier om de taal te leren. Ook is het een manier voor iedereen om een steentje bij te dragen. Enkele deelnemers zeggen dat de arbeidskrachten van harte welkom zijn.



Voor alle inwoners is veiligheid belangrijk. Goed gedrag van vluchtelingen is een duidelijke verwachting – en voor sommige inwoners een voorwaarde



Kaart met code



Open raadpleging

Dat iedereen zich in en rond een opvanglocatie veilig voelt

- Bij inwoners met een **negatieve** houding gaat het relatief vaak – maar niet uitsluitend – over veiligheid van omwonenden. Meerdere deelnemers zeggen dat er consequenties moeten zijn bij wangedrag, zoals terugkeer naar het land van herkomst. Daarnaast maken inwoners zich zorgen om de veiligheid van kinderen, vrouwen en ouderen. Een deel meent dat ze liever helemaal geen opvang willen bieden aan vluchtelingen.
- Bij inwoners met een **circa neutrale** houding komt wederzijdse verantwoordelijkheid vaak terug. Veiligheid moet een zekerheid zijn, een basisvoorziening, voor iedereen. Vluchtelingen zijn niet voor niets gevlucht. Maar er wordt ook van ze verwacht dat ze Nederland niet onveilig maken.
- Ook inwoners met een **positieve** houding vinden veiligheid voor iedereen (vluchtelingen en inwoners) belangrijk. Zij verwijzen vaak naar ‘het hoe’: zorg bijvoorbeeld voor contact met vluchtelingen, maak ze wegwijs, en zorg dat zij zich gehoord voelen. Daarnaast is er te veel desinformatie en foutieve aannames over vluchtelingen als misdadigers. Betere informatie draagt bij aan veiligheid. Ook in deze groep zijn er inwoners die benoemen dat wangedrag consequenties moet hebben – dit is een vrij algemene sensitiviteit.

Negatief
(0-19)

10,5

Iedereen heeft het recht om zich veilig te voelen. Waar dan ook in Nederland

Niemand wil bij ze wonen laat de burgemeester ze maar in huis nemen

Licht negatief
(20-39)

7,3

Circa neutraal
(40-60)

6,0

Licht positief
(61-80)

5,8

Positief
(81-100)

5,0



6,4

Ik kan mij voorstellen dat het angstig is om dicht bij een opvang locatie te wonen. Deze mensen hebben vaak veel meegemaakt, spreken de taal niet en hebben een andere cultuur. Goed dat er dan genoeg mensen en regels zijn die dit in goede banen leiden

Vluchtelingen komen al uit gebieden waar het vaak onveilig is. Laten we er voor zorgen dat de veiligheid hier geborgd is

Onveiligheid heeft altijd een polariserende werking. Het gaat dan niet meer over hetgeen men wil bereiken, maar over de negatieve aspecten van integratie

Spreekt voor zich. Mensen die zich niet gedragen dienen net als ieder ander gestraft worden



Meer informeren is niet altijd beter of nodig, maar veel inwoners vinden dat het helpt voor de beeldvorming en hun vertrouwen in de overheid



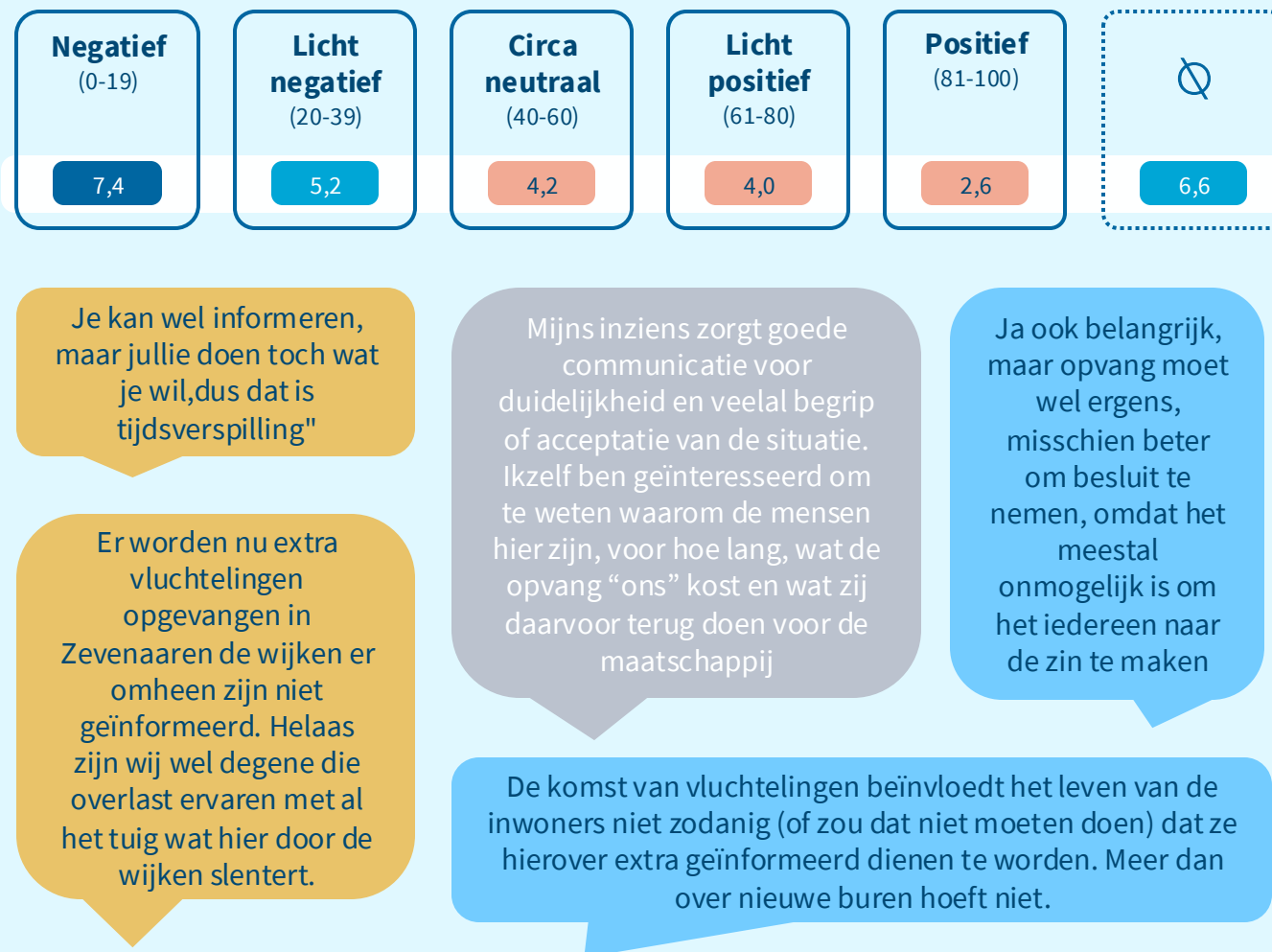
Kaart met code



Open raadpleging

Dat inwoners extra geïnformeerd worden over de komst en opvang van vluchtelingen

- inwoners met een **negatieve** houding geven hoge prioriteit aan dit thema. Binnen deze groep is echter een duidelijk verschil in perspectieven te zien. Diverse deelnemers geven weinig tot geen punten, vanuit de positie dat ze geen vluchtelingen willen dus ook niet (extra) geïnformeerd hoeven worden. Een kleine groep geeft veel punten en zegt dit als kans te zien om te protesteren en plannen tegen te houden. Een grotere groep geeft aan dat de informatievoorziening zoals nu tekortschiet: informatie komt te laat, er wordt niet echt geluisterd, mensen zijn verrast. Dit voedt het idee dat de gemeente het besluit doordrukt.
- inwoners met een **circa neutrale** houding gebruiken argumenten uit de (licht) positieve en (licht) negatieve groepen.
- inwoners met een **positieve** houding vinden informeren belangrijk om angst weg te nemen en draagvlak te creëren. Maar *extra* informeren is voor veel inwoners niet nodig. Meerdere inwoners zeggen dat het allemaal niet groter gemaakt moet worden dan het is. De huidige hoeveelheid informatie die wordt gegeven is voldoende.



Alle inwoners vinden dat er meer woningen moeten komen. Het verschil in prioriteit (punten) is een verschil in mening over de verdeling van bestaande woningen



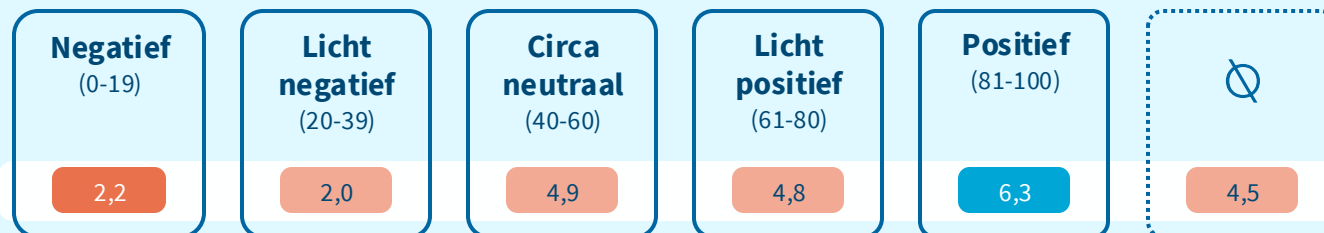
Kaart met code



Open raadpleging

Dat er meer woningen komen voor alle inwoners, ook voor vluchtelingen

- Zo goed als alle inwoners met een **negatieve** houding vinden dat er meer woningen moeten komen. Maar veel inwoners in deze groep zijn het oneens met het deel achter de komma ('ook voor vluchtelingen') en geven daarom weinig punten. Een veel terugkomende positie is dat autochtone Nederlanders, en dan vooral jongeren, voorrang moeten hebben bij het verdelen van bestaande (sociale huur)woningen.
- Ook inwoners met een **circa neutrale** houding vinden dat er meer woningen moeten komen in Nederland. Wat betreft de verdeling zien we hier relatief vaak dat vluchtelingen (in dit geval: statushouders) en inwoners gelijk behandeld moeten worden. Statushouders zouden dus op dezelfde wachtlijst moeten komen als autochtone inwoners. Geen voorrang, ook geen achterstelling.
- Veel inwoners met een **positieve** houding vinden dat er meer woningen moeten komen voor alle inwoners, ook vluchtelingen. Zij noemen vaak expliciet het recht op een zelfstandige woning als veilige plek. Dit is een basisbehoefte. Deze inwoners stellen relatief vaak dat er een 'eerlijke' verdeling moet zijn tussen inwoners en vluchtelingen, hoewel niet duidelijk is wat 'eerlijk' is. Vergeleken met de andere posities suggereert dit wel dat er een bepaalde, onderbouwde verdeling mag zijn.



Bouw gewoon huizen en laat de markt zichzelf regelen. Wat boeit de herkomst nog wanneer iemand hier legaal mag verblijven?

Meer woningen voor de originele Nederlanders graag. Eerst eigen inwoners. Daarna pas de rest.

Er moeten sowieso meer woningen komen voor iedereen. Er zijn zoveel jongeren die al lang wachten op een woning. Vluchtelingen horen hier geen voorrang in te hebben. Ook de jeugd hoort een toekomst te hebben. Alleen voelt het voor vele nu niet zo

meer woningen voor onze eigen mensen ja, en als iemand terecht statushouder is snap ik dat ook nog, maar nu staat er zoveel leeg, wat aangepast kan worden voor noodopvang maar het lijkt alsof het nooit goed is

Woningnood is een drama voor velen en dat handjevol vluchtelingen maakt echt niet het verschil of 'onze jongeren' wel of niet een woning krijgen. Er moet meer en anders gebouwd worden, veel meer voor alleenstaanden, senioren en kleine (eenouder)gezinnen

ze nemen onze woningen weg



De prioritering van deze optie over bekostiging verschilt relatief weinig tussen de groepen: linksom of rechtsom is het belastinggeld



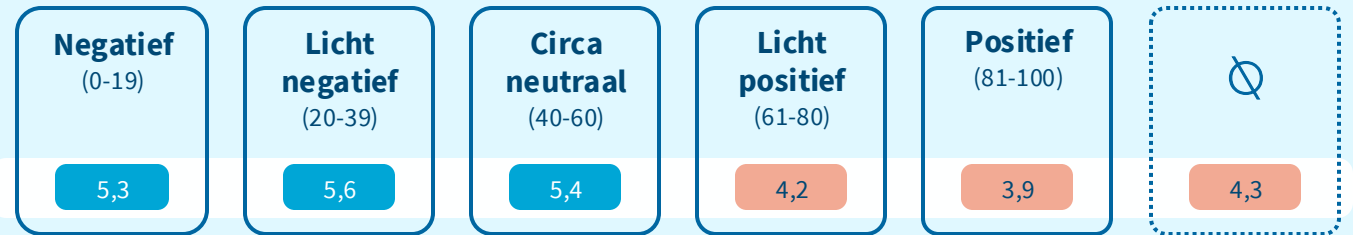
Kaart met code



Open raadpleging

Dat de landelijke overheid de opvang van vluchtelingen betaalt. En dit geen extra geld kost voor de gemeente

- Meerdere inwoners met een **negatieve** houding zijn tegen beide vormen van bekostigen, omdat ze geen vluchtelingen willen opvangen. Relatief veel inwoners in deze groep zijn van mening dat de landelijke overheid opvang hoort te betalen, omdat gemeenten al te veel op hun bord hebben. De kosten voor opvang mogen niet ten koste gaan van inwoners in de gemeente. Zij wijzen ook relatief vaak op tekorten in de gemeentebegroting. Een deel van de inwoners geeft aan dat het niet uitmaakt wie betaalt, omdat het uiteindelijk toch met belastinggeld wordt bekostigd.
- Ook meerdere inwoners met een **circa neutrale** houding zeggen dat het uiteindelijk allemaal belastinggeld is. Zij wijzen relatief vaak naar de landelijke overheid, omdat deze ook het beleid maakt.
- Veel inwoners met een **positieve** houding stellen eveneens dat bekostiging via de landelijke of de gemeentelijk overheid niet veel uitmaakt. Meerdere deelnemers in deze groep wijzen toch naar de landelijke overheid, maar minder vanuit de plicht van het Rijk als beleidsmaker en vaker vanuit de redenering van solidariteit tussen gemeenten en inwoners van Nederland.



Kosten aan vluchtelingen word linksom of rechtsom betaald door de Nederlandse burger.

Het boeit me niet wie het betaalt. Als we naast de uitgaven die we al hebben als gemeente de financiële middelen hebben om opvang te betalen, dan moeten we dat doen. Zo niet, dan kan de landelijke overheid bijspringen. Zolang het maar niet ten koste gaat van de welvaart zoals deze nu is. Als de taart op is, is die op. Is er genoeg dan eet lekker mee. Moeilijker is het niet toch?

Gemeenten krijgen steeds meer op hun bordje. Het land openstellen voor vluchtelingen is een keuze van de overheid.

Gemeente Zevenaar zit al met een miljoenentekort. Als er nu ook nog geld aan vluchtelingen moet worden gegeven loopt dat alleen maar op

Ook lokaal zal er bijgedragen moeten worden, mits eerlijk verdeeld

Het geld moet er komen, en wordt uiteindelijk linksom of rechtsom, dus via gemeentelijke belastingen of via overheid, door de inwoners van Nederland betaald. Als de spreiding van vluchtelingen over gemeenten evenredig en naar draagkracht is, dan is er ook geen discussie over de te dragen kosten



Dat vluchtelingen een bijdrage leveren zien de meeste inwoners als wenselijk. Er is een duidelijk verschil tussen inwoners of het adagium 'voor wat hoort wat' geldt



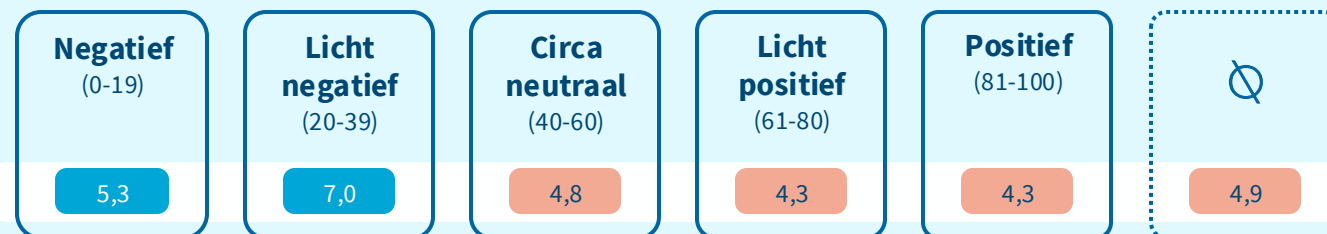
Kaart met code



Open raadpleging

Dat vluchtelingen een bijdrage leveren aan de samenleving, los van werk

- Een eerste subgroep inwoners met een **negatieve** houding wil principieel geen enkele vorm van opvang en geeft weinig tot geen punten aan deze optie. Een andere groep inwoners staat (deels) open voor (tijdelijke) opvang. Deze groep vindt een bijdrage direct heel belangrijk en geeft vaak hoge prioriteit. Ze verwachten dat vluchtelingen een bijdrage leveren tegenover het onderdak en de faciliteiten die zij ontvangen. Deze 'voor wat hoort wat' is niet geheel vrijblijvend. Meerdere inwoners in deze groep hebben het beeld dat vluchtelingen veel krijgen en er weinig voor te hoeven doen.
- Onder de inwoners met een **circa neutrale** houding zeggen veel deelnemers – net als in de negatieve groep – dat 'voor niets de zon op gaat'. Hier zien we echter ook dat een vrijwillige bijdrage vrijwillig moet blijven. Meerdere inwoners benoemen de positieve effecten van een dagbesteding voor vluchtelingen.
- inwoners met een **positieve** houding benadrukken de positieve effecten van vrijwilligerswerk voor vluchtelingen, met name hun persoonlijke mentale welzijn en hun integratie en acceptatie in de maatschappij. Het 'voor wat hoort wat'-sentiment is afwezig. Enkele inwoners benoemen dat ook dat niet alle (autochtone) inwoners van de gemeente een vrijwillige bijdrage leveren.



Ik vind dat je dankbaar moet zijn dat je zo wordt opgevangen zoals dat hier in Nederland gebeurt. Dan is een bijdrage leveren aan de samenleving het minste wat je voor een land van opvang kan doen."

Voor henzelf moet dit ook het gevoel geven erbij te horen.

We stellen deze eis ook niet aan autochtonen. Dus goed voor de integratie en acceptatie, maar geen onderscheid maken

Momenteel is het enkel nemen en niks geven

Is goed voor gevoel van eigenwaarde en is positief voor de acceptatie

Draagt bij aan erbij horen, deel van de samenleving worden, ongedwongen integratie en minder ledigheid en verveling wat leidt tot overlast



De meeste positieve inwoners zien verspreid wonen als wenselijk voor de integratie. Veel negatieve inwoners zien centrale locaties als veiliger



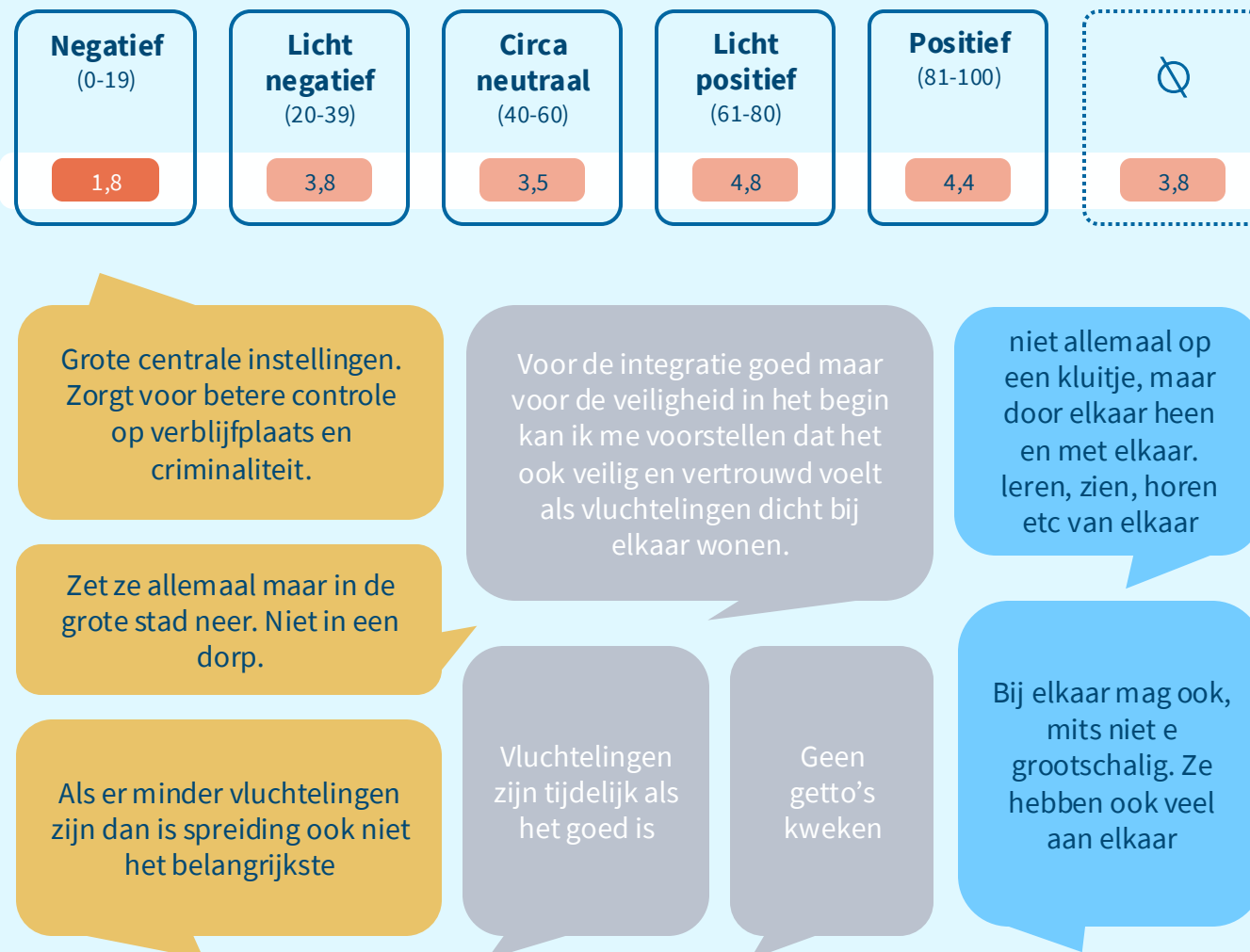
Kaart met code



Open raadpleging

Dat vluchtelingen verspreid wonen over wijken, dorpen en kernen

- inwoners met een **negatieve** houding geven vaak aan dat een centrale opvanglocatie veiliger is, omdat daar meer controle mogelijk is. Ook geven ze vaak als argument dat het efficiënt is om centrale opvang te bieden, want je hebt minder ruimte en begeleiding nodig. Ondanks het lage aantal punten, worden er ook veel argumenten voor spreiding genoemd. Die gaan vaak over het verdelen van de lasten en dat spreiding de integratie bevordert.
- inwoners met een **circa neutrale** hebben het minder vaak over 'veiligheid'. De focus in de argumenten ligt meer op dat spreiding goed is voor de integratie en dat je geen getto wilt creëren. Ook geven inwoners uit deze groep aan dat zolang het nog de bedoeling is dat iemand terugkeert, integratie (en spreiding) niet aan de orde is.
- inwoners met een **positieve** houding refereren vaker dan de andere groepen aan 'saamhorigheid' en 'opgenomen worden', in plaats van dat nieuwkomers moeten 'integreren'. Ook valt op dat wanneer mensen in deze groep weinig punten geven, ze dit koppelen aan het perspectief van de vluchteling: het is juist fijn als zij bij elkaar kunnen wonen.



Veel inwoners delen nut en noodzaak van contact, maar er zijn gevoeligheden en meningsverschillen over 'het hoe'. Contact mag niet geforceerd worden



Kaart met code



Open raadpleging

Dat we meer dingen doen om inwoners en vluchtelingen met elkaar in contact te brengen

- Meerdere inwoners met een **negatieve** houding zeggen geen behoefte aan contact te hebben en/of geven aan überhaupt geen vluchtelingen te willen opvangen. De meeste inwoners in deze groep vinden echter dat contact wel nuttig is. Maar zij zien het niet als rol van de en contact mag absoluut niet geforceerd worden. Als het ontstaat, dan op andere manieren, bijvoorbeeld via werk of het verenigingsleven. Meerdere deelnemers geven ook aan dat het initiatief in eerste instantie vanuit vluchtelingen moet komen.
- inwoners met een **circa neutrale** houding vinden vaak dat contact belangrijk voor wederzijds begrip en het verkleinen van verschillen. Net als de negatieve groep vinden zij dat de meest geschikte manier is dat contact ontstaat via werk, clubs, etc. En daarvoor is kennis van taal en cultuur een randvoorwaarde. Daarom geven zij meer prioriteit aan andere opties uit de raadpleging.
- inwoners met een **positieve** houding vinden contact zeer belangrijk voor het creëren van wederzijds begrip. Afwezig in deze groep is het argument dat contact via andere routes tot stand komt. Veel van deze inwoners gaan er niet vanuit dat contact vanzelf ontstaat. In deze groep zien we veel concrete suggesties, zoals het matchen van vluchtelingen met inwoners, voor elkaar koken, samen sporten, kennismakingsdagen, inrichten van ontmoetingslocaties, etc



Inwoners ervaren mobiliteit van vluchtelingen niet als urgent probleem. Veel inwoners denken dat dit al goed mogelijk is



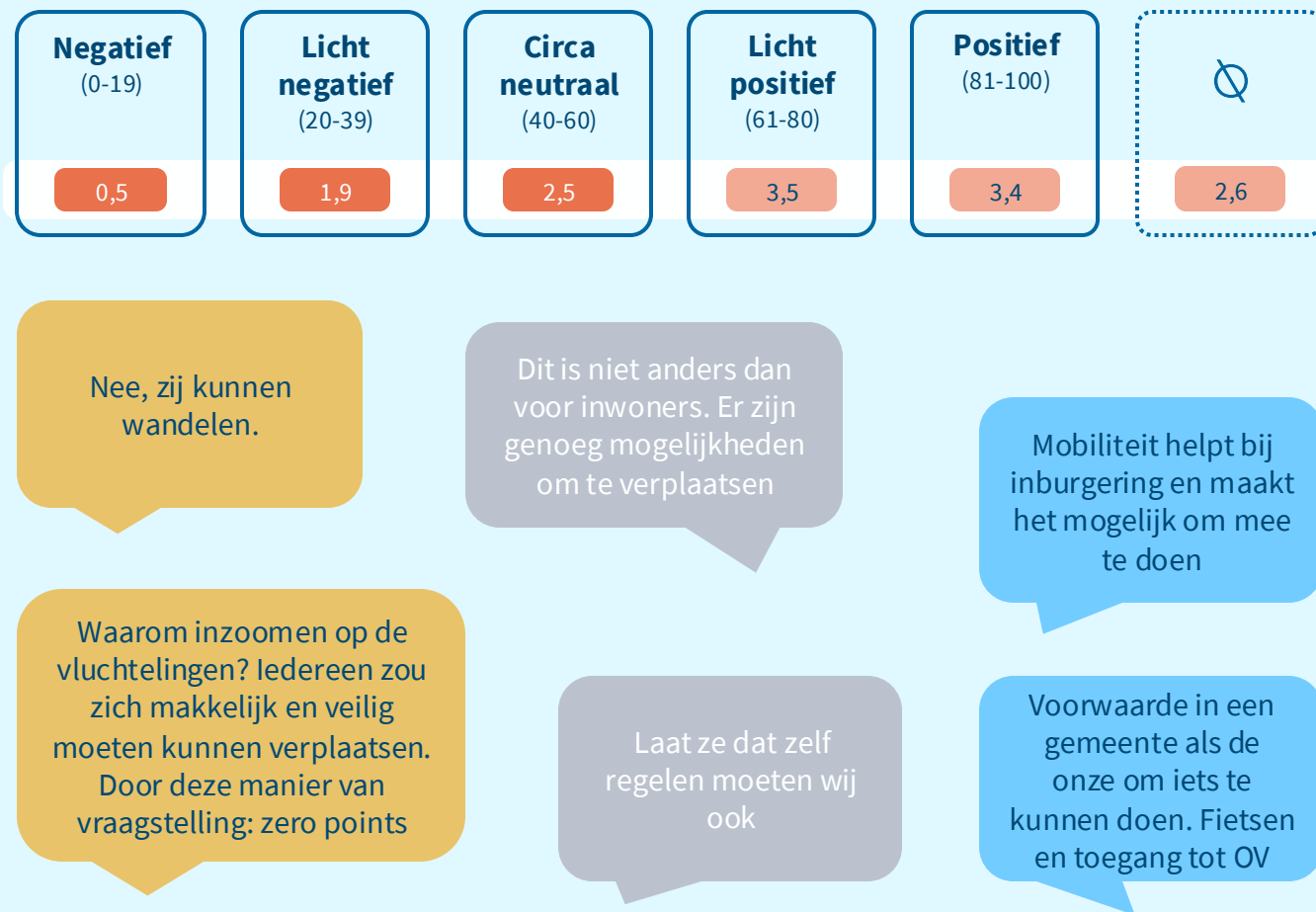
Kaart met code



Open raadpleging

Dat vluchtelingen zich makkelijk en veilig kunnen verplaatsen in de gemeente

- inwoners met een **negatieve** houding zien dit niet als urgent beleidsdoel en geven weinig punten. Zij vinden dat vluchtelingen zich al goed kunnen verplaatsen door de gemeente, bijvoorbeeld omdat er fietspaden zijn of omdat de gemeente klein genoeg is om te kunnen lopen. Er is ook een groep mensen die aangeeft dat ze vinden dat dit niet iets is dat alleen voor vluchtelingen geldt: alle mensen in Nederland moet zich veilig kunnen verplaatsen. Er zijn ook enkele deelnemers die vinden dat asielzoekers zich zo min mogelijk moeten verplaatsen, behalve als ze naar werk gaan.
- Bij inwoners met een **circa neutrale** houding zien we ook de motivatie dat vluchtelingen zich al makkelijk kunnen verplaatsen in de gemeente. Diverse deelnemers vinden dat iedereen zich goed moet kunnen verplaatsen, niet alleen vluchtelingen.
- inwoners met een **positieve** houding zien dit als een belangrijk onderdeel van de integratie in Nederland. Om naar werk of opleiding te komen moet een mens zich kunnen verplaatsen. Een randvoorwaarde die deze groep deelnemers stelt is dat vluchtelingen wel goed geïnformeerd moeten worden over de verkeersregels in Nederland, met name op de fiets. En willen die hulp ook bieden.



Overige vragen

Wat vinden inwoners over wederkerigheid, welkom voelen, en de weg vinden?

Deel 1. Over de deelnemers

Wie hebben er meegedaan?

Deel 2. Over samenleven met vluchtelingen

Wat vinden inwoners belangrijk? En waarom?

Deel 3. Overige vragen

Wat vinden inwoners over wederkerigheid, welkom voelen, en de weg vinden?

Deel 4. Over de raadpleging

Hoe hebben deelnemers de raadpleging ervaren?

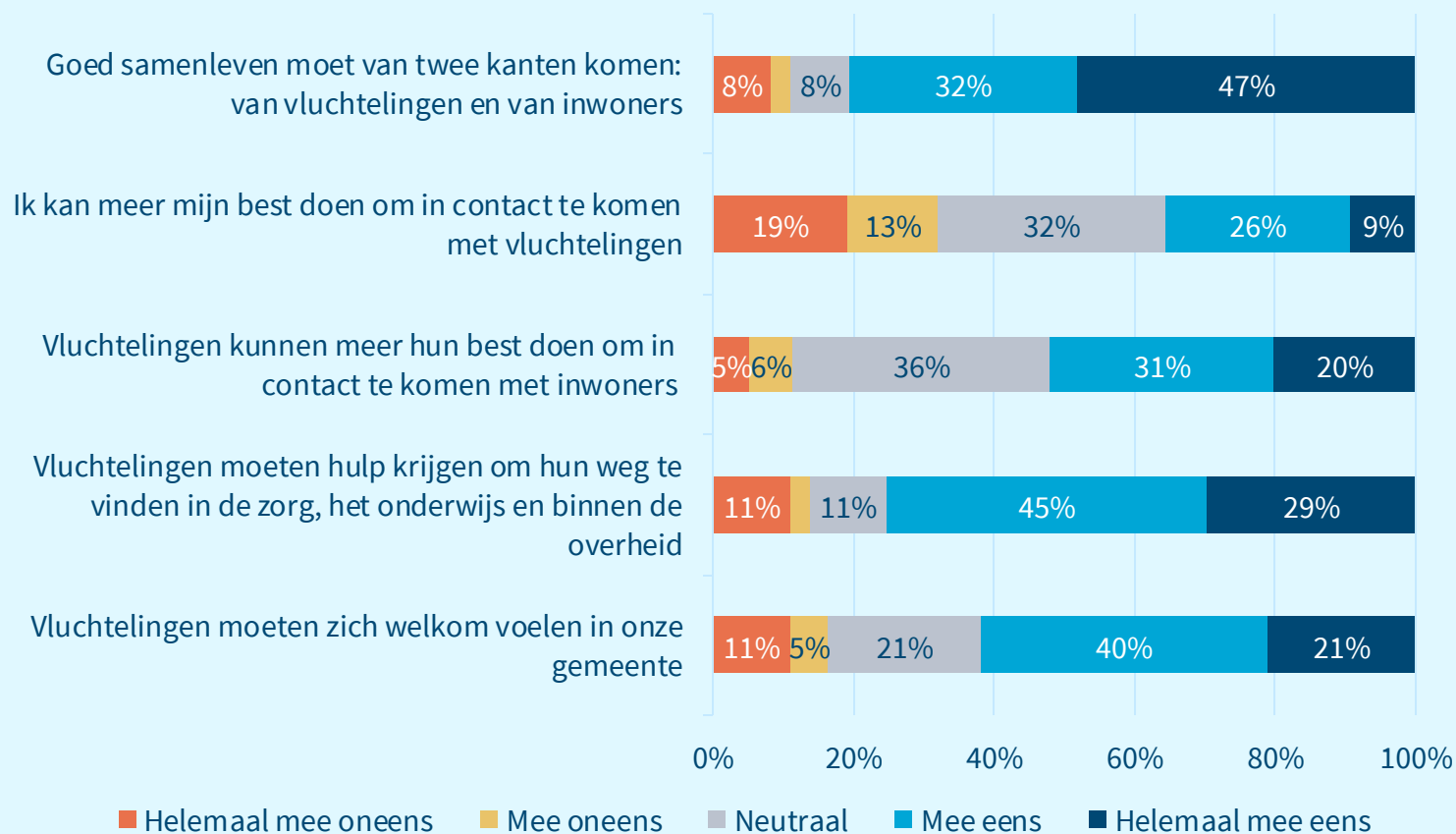
Overige stellingen over samenleven in Zevenaar



Kaart met code

Figuur 27. Overige stellingen over samenleven met vluchtelingen

Totaal Zevenaar (n=555)



Bijna 80% vindt dat goed samenleven van twee kanten moet komen...

Een op de drie inwoners (32%) vindt dat het niet vanuit hun moet komen. Circa 35% ziet ook een rol voor zichzelf

Een meerderheid van inwoners vindt dat vluchtelingen zich welkom moeten voelen.



Over de raadpleging



Wat vonden inwoners van de raadpleging?



Hoe hebben deelnemers de raadpleging gewaardeerd?



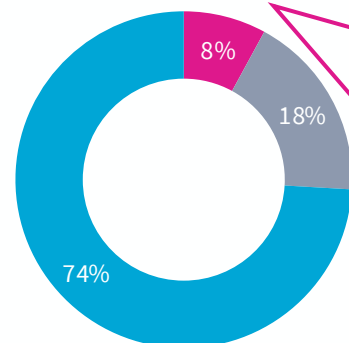
Kaart met code

Toelichting

De grafieken hiernaast laten zien hoeveel deelnemers het (helemaal) eens en (helemaal) oneens waren met verschillende stellingen over de raadpleging. Het betreft hier de antwoorden van kaart-met-code-deelnemers in de gemeente Zevenaar.

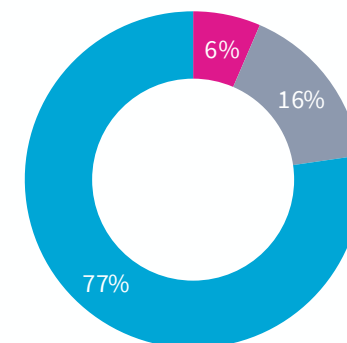
- Deelnemers zijn positief over de raadpleging: **86%** van de deelnemers geeft een voldoende. Deelnemers die meededen via de kaart met code beoordelen de raadpleging gemiddeld met een rapportcijfer **7,0**.
- De meeste deelnemers (**74%**) geven aan er vertrouwen in te hebben dat raadpleging eerlijk is. Dit is vergelijkbaar met andere PWE's over dit onderwerp. Maar ook **8%** van de deelnemers is het hier (helemaal) mee oneens. Dit is ongeveer dezelfde groep als die aangeeft er niet op te vertrouwen dat de raadpleging eerlijk is. Zij geven aan überhaupt tegen vluchtelingen te zijn, wat ze niet kwijt konden in deze raadpleging.
- Bijna alle deelnemers (**85%**) geven aan dit een belangrijk onderwerp te vinden om hun mening over te geven.

Ik kon mijn mening kwijt in deze raadpleging

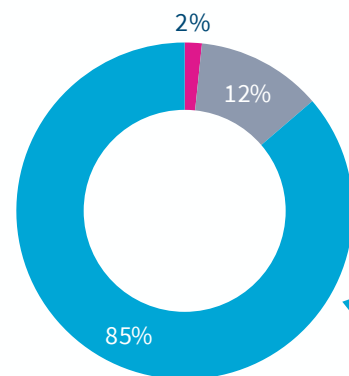


"Alles is gericht op het feit dat we vluchtelingen 'moeten' opvangen. Als je dit aan de Nederlandse bevolking zou vragen via een referendum dan zal zichtbaar worden hoeveel mensen dit helemaal niet meer willen."

Ik vertrouw erop dat deze raadpleging eerlijk is

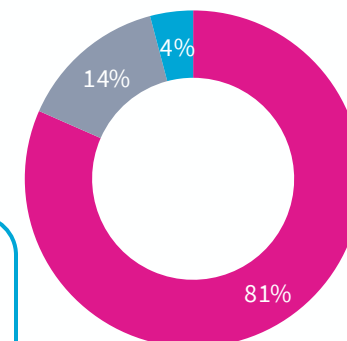


Ik vond het een belangrijk onderwerp om mijn mening over te geven



"Het is een belangrijk onderwerp waar veel mensen een mening over hebben. Op deze manier kunnen ze deze goed kwijt."

Ik vond de raadpleging moeilijk te begrijpen



(Helemaal) mee oneens
Neutraal
(Helemaal) mee eens





Kaart met code

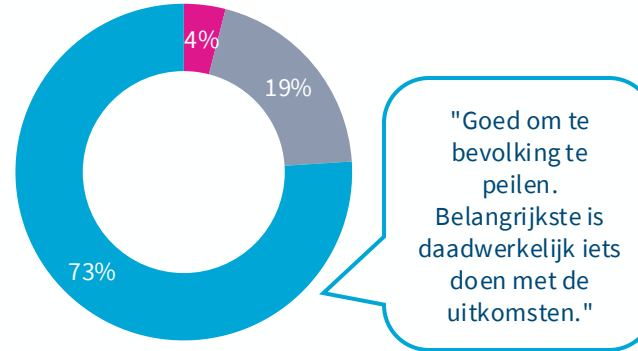
Hoe hebben deelnemers de raadpleging gewaardeerd?

Toelichting

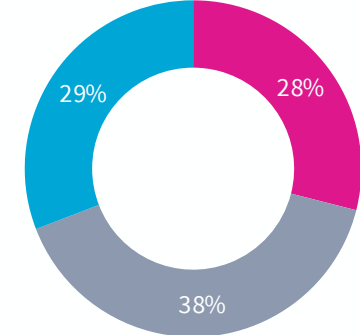
De grafieken hiernaast laten zien hoeveel deelnemers het (helemaal) eens en (helemaal) oneens waren met verschillende stellingen over de raadpleging. Het betreft hier de antwoorden van deelnemers van de kaart-met-code-raadpleging in de gemeente Zevenaar.

- Driekwart van de deelnemers (**73%**) geeft aan te vinden dat deze methode vaker moet worden ingezet om inwoners te betrekken bij overheidsbeleid. Dit is vergelijkbaar met andere PWE's. Deelnemers geven aan dit onderwerp heel belangrijk te vinden, en het te waarderen dat ze er over mee konden denken.
- Bijna een derde van de deelnemers (**29%**) geeft aan door deze raadpleging iets te hebben geleerd over de keuzes en dilemma's van de overheid op dit thema. Dit is lager dan bij vergelijkbare PWE's. Tegelijkertijd is er hier **29%** van de deelnemers die aangeeft het hier (helemaal) mee oneens te zijn. Dit is grofweg dezelfde groep die het (helemaal) oneens is met de stellingen over het accepteren van de beslissingen en vertrouwen in de overheid. Zij stellen vooral dat ze vinden dat de thema's die zij belangrijk vinden niet voldoende naar voren kwamen. Dit zijn vooral mensen die geen vluchtelingen willen.

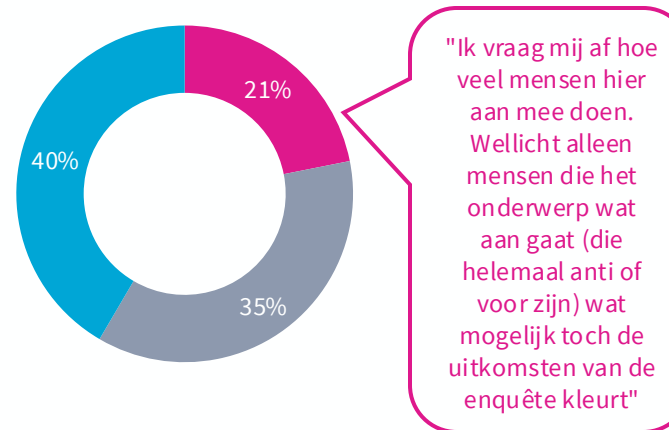
Deze methode moet vaker worden ingezet om inwoners te betrekken bij overheidsbeleid



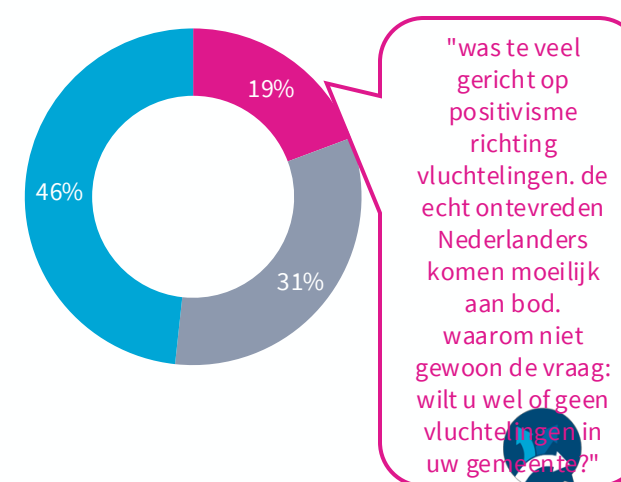
Doordat ik meedoe aan deze raadpleging heb ik geleerd over de keuzes die de overheid moet maken over dit thema



Als veel mensen meedoen aan deze raadpleging, dan zijn de uiteindelijke besluiten over dit onderwerp voor mij beter te accepteren



Als de overheid vaker op deze manier inwoners laat meedenken over dit soort keuzes, dan krijg ik meer vertrouwen in de besluiten van de overheid



Hoe hebben deelnemers de raadpleging gewaardeerd?



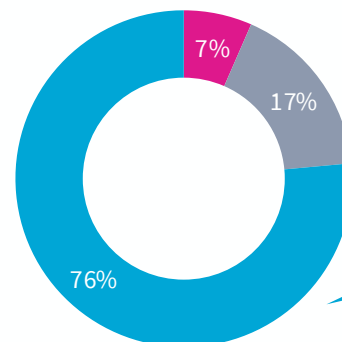
Open raadpleging

Toelichting

De grafieken hiernaast laten zien hoeveel deelnemers het (helemaal) eens en (helemaal) oneens waren met verschillende stellingen over de raadpleging. Het betreft hier de antwoorden deelnemers aan de open raadpleging in de gemeente Zevenaar.

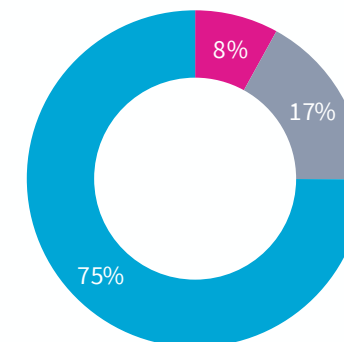
- Deelnemers zijn positief over de raadpleging: **89%** van de deelnemers geeft een voldoende. Deelnemers beoordelen de raadpleging gemiddeld met een rapportcijfer **6,9**.
- Driekwart van de deelnemers (**75%**) geeft aan hun mening kwijt te kunnen in de raadpleging, en er op te vertrouwen dat de raadpleging eerlijk is. Maar ook, net als bij de kaart-met-code-raadpleging, is er een groep van ongeveer **8%** die aangeeft het (helemaal) oneens te zijn met de stellingen dat ze hun mening kwijt konden, en dat de raadpleging eerlijk is. Deze mensen zeggen vooral überhaupt tegen de komst van vluchtelingen te zijn, en dat niet voldoende kwijt te kunnen in deze raadpleging.
- Bijna alle deelnemers (**83%**) geven aan dit een belangrijk onderwerp te vinden om hun mening over te geven. Dit is ongeveer hetzelfde als bij de raadpleging met kaart en code.

Ik kon mijn mening kwijt in deze raadpleging

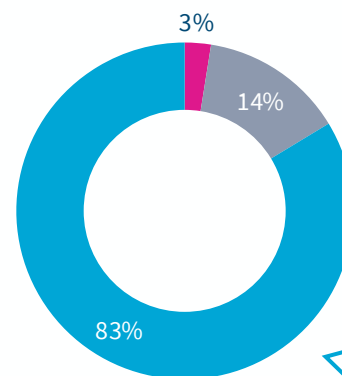


"Ik vind het fijn dat ik mijn mening kwijt kan, ik ben alleen bang dat er niet veel mee gedaan wordt.."

Ik vertrouw erop dat deze raadpleging eerlijk is

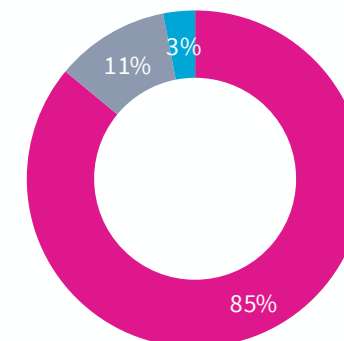


Ik vond het een belangrijk onderwerp om mijn mening over te geven



"Geeft een overzicht weer wat de gemeente belangrijk vindt en wat ze liever niet bespreken."

Ik vond de raadpleging moeilijk te begrijpen



(Helemaal) mee oneens
Neutraal
(Helemaal) mee eens



Hoe hebben deelnemers de raadpleging gewaardeerd?



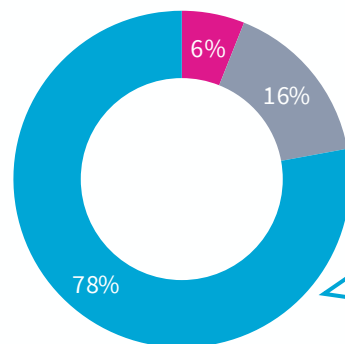
Open raadpleging

Toelichting

De grafieken hiernaast laten zien hoeveel deelnemers het (helemaal) eens en (helemaal) oneens waren met verschillende stellingen over de raadpleging. Het betreft hier de antwoorden van deelnemers aan de open raadpleging in de gemeente Zevenaar.

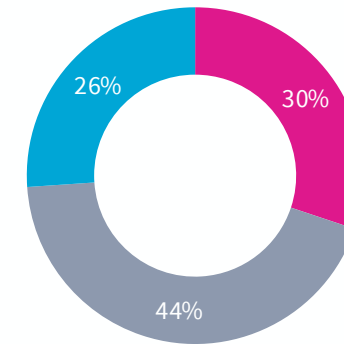
- Vergelijkbaar met de kaart met code, geeft ongeveer een derde van de deelnemers (**30%**) aan door deze raadpleging iets te hebben geleerd over de keuzes en dilemma's van de overheid op dit thema.
- Maar een andere derde (**28%**) geeft aan het hier (helemaal) mee oneens te zijn. Dit is dezelfde groep deelnemers die aangeeft het (helemaal) oneens te zijn met de stellingen dat uiteindelijke beslissingen makkelijker te accepteren zijn als veel mensen meedoen en de stelling dat vertrouwen in de overheid groter wordt als inwoners vaker op deze manier worden betrokken. Deze deelnemers hebben al een sterke mening over vluchtelingen, en zeggen überhaupt weinig vertrouwen te hebben in de beslissingen die de overheid op dit onderwerp neemt. Er is in deze groep ook weinig vertrouwen in dat de overheid aan de slag gaat met de adviezen van burgers.

Deze methode moet vaker worden ingezet om inwoners te betrekken bij overheidsbeleid

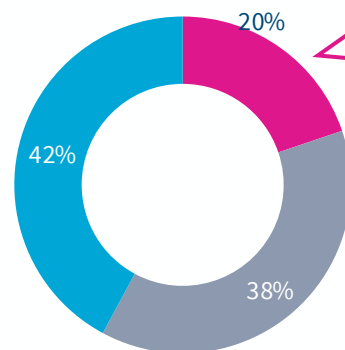


"ik hecht altijd aan verbinding en dat kan alleen door participatie vooraf en niet achteraf"

Doordat ik meedoe aan deze raadpleging heb ik geleerd over de keuzes die de overheid moet maken over dit thema

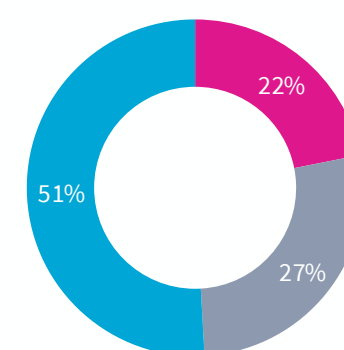


Als veel mensen meedoen aan deze raadpleging, dan zijn de uiteindelijke besluiten over dit onderwerp voor mij beter te accepteren



"Als inwoner kun je je mening hier geven, maar de regering doet er toch niets mee."

Als de overheid vaker op deze manier inwoners laat meedenken over dit soort keuzes, dan krijg ik meer vertrouwen in de besluiten van de overheid



"Geen vraag over of we nog wel vluchtelingen willen"

(Helemaal) mee oneens
Neutraal
(Helemaal) mee eens





populytics.nl